

Степень и характер участия политиков в избирательной кампании являются основными факторами, повлиявшими на оценки. Для представителей оппозиции (А. Бурков, В. Таскаев, Г. Перский) это привело к росту влияния (прежде всего за счет информационных и финансовых ресурсов), для ЕР ситуация, скорее, обратная. Несмотря на то, что А. Мишарин продолжает занимать верхнюю строчку рейтинга, эксперты отметили снижение его влияния в использовании административных и информационных возможностей.

Дробление ресурсов, обусловленное активизацией всех участников избирательной гонки, вполне объясняет падение рейтингов политиков-тяжеловесов (Э.Россель, А.Чернецкий), чье участие в кампании носит, по сути, символический характер.

Интересно, что неучастие в кампании, тоже может приносить неплохие дивиденды. Примером этого является рост влияния Владыки Кирилла. Основной интригой рейтинга, которая напрямую не связана с предстоящими выборами, является появление в первой десятке Главного федерального инспектора по Свердловской области В. Миненко.

Андрей Мозолин, директор Центра «Аналитик»



| Фамилия политика | Статус занимаемого поста | Административный ресурс | Финансовый ресурс | Информационный ресурс | Независимость | Личностные качества | Общий уровень влияния | Динамика |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------|-----------------------|---------------|---------------------|-----------------------|----------|
| 1. А. Мишарин | 7,83 | 7,33 | 7,17 | 6,17 | 5,17 | 4,00 | 6,28 | -0,42 ▼ |
| 2. Владыка Кирилл | 6,83 | 5,17 | 5,67 | 4,83 | 5,83 | 5,50 | 5,64 | 0,25 ▲ |
| 3. Е. Куйвашев | 6,33 | 5,83 | 5,33 | 4,83 | 5,33 | 4,33 | 5,33 | -0,25 ▼ |
| 4. А. Чернецкий | 5,33 | 5,17 | 5,17 | 5,33 | 4,83 | 6,08 | 5,32 | -1,15 ▼ |
| 5. Е. Чечунова | 6,50 | 5,67 | 4,83 | 5,17 | 4,50 | 5,17 | 5,31 | 0,78 ▲ |
| 6. В. Язев | 6,17 | 5,33 | 6,17 | 4,00 | 5,17 | 4,83 | 5,28 | 0,08 ▲ |
| 7. В. Миненко | 6,00 | 5,50 | 5,00 | 4,83 | 4,50 | 4,83 | 5,11 | new |
| 8. Е. Поронов | 5,67 | 4,83 | 4,67 | 4,83 | 5,00 | 5,17 | 5,03 | 0,58 ▲ |
| 9. А. Якоб | 5,50 | 5,67 | 5,00 | 4,67 | 3,83 | 4,71 | 4,90 | 0,00 ▲ |
| 10. Э. Россель | 5,67 | 5,50 | 4,83 | 3,67 | 4,33 | 5,33 | 4,89 | -1,08 ▼ |
| 11. В. Тунгусов | 5,33 | 5,33 | 5,00 | 4,67 | 4,67 | 4,17 | 4,86 | -0,64 ▼ |
| 12. В. Таскаев | 5,67 | 4,00 | 4,17 | 4,00 | 5,17 | 4,87 | 4,65 | 0,11 ▲ |
| 13. А. Гредин | 5,33 | 5,00 | 4,83 | 4,00 | 4,33 | 4,33 | 4,64 | -0,24 ▼ |
| 14. А. Бурков | 5,17 | 4,17 | 4,67 | 4,67 | 4,33 | 3,83 | 4,47 | 0,28 ▲ |
| 15. В. Лашманкин | 5,17 | 5,33 | 4,83 | 4,83 | 3,17 | 3,17 | 4,42 | -0,81 ▼ |
| 16. Г. Перский | 4,17 | 3,50 | 4,67 | 4,67 | 4,50 | 4,67 | 4,36 | 0,08 ▲ |
| 17. М. Максимов | 5,17 | 4,33 | 4,50 | 3,83 | 3,83 | 4,33 | 4,33 | -0,42 ▼ |
| 18. С. Тушин | 4,17 | 4,33 | 4,33 | 5,33 | 4,00 | 3,67 | 4,31 | new |
| 19. Л. Волков | 3,33 | 3,67 | 4,00 | 4,00 | 5,17 | 5,33 | 4,25 | -0,01 ▼ |
| 20. Г. Леонтьев | 5,33 | 4,50 | 3,83 | 4,67 | 3,50 | 3,50 | 4,22 | new |

Критерии: 1) статус занимаемого поста; 2) административный ресурс (возможность использования своих полномочий для достижения политических или корпоративных интересов); 3) финансовый ресурс (поддержка финансовыми группами, доступ к финансовым потокам); 4) независимость (самостоятельность в поступках и принятии решений); 5) информационный ресурс (контроль/владение СМИ и поддержка ими); 6) личные качества (харизма, качества, важные для публичных политиков).

Влияние — сложная символическая конструкция, предполагающая способность изменения мнения или поведения как отдельного индивида, так и группы. Поскольку это многомерное понятие, его оценка складывается из суммы оценок ряда индикаторов (критериев). Метод: экспертный опрос. Методика балльных оценок. Экспертам предлагается оценить по 10-балльной шкале (10-макс., 1-мин.) каждого претендента по 6 критериям. На основании этих оценок рассчитывается общий коэффициент влияния

Неумолимое приближение госдумовских выборов не могло не сказаться на ноябрьском рейтинге. И оно сказалось. Правда, для большинства не в лучшую сторону. Анализ экспертных оценок свидетельствует о существенном уменьшении, раздроблении влияния как отдельных политиков и бизнесменов, так и всего списка в целом. Конечно, есть и свои взлеты, но они только подтверждают общую картину.

Как правило, выборы федерального уровня ведут к тому, что бизнес занимает выжидательные позиции. Пока не ясен вопрос о составе новой Думы, резкие движения не предпринимаются. Поэтому закономерно, что эксперты зафиксировали снижение общего уровня влияния постоянных участников рейтинга. Относительная пассивность первой (фактически полностью промышленной) десятки привела к появлению новых лиц. Наиболее впечатляющим является дебют в рейтинге руководителя агентства недвижимости «Малышева 73» И. Заводовского, который и замыкает десятку.

По мнению экспертов, активное участие предпринимателя в выборах далеко не всегда позитивно сказывается на уровне его влияния. Так, например, из рейтинга выбыл В.Савельев: снизились как раз его возможности контролировать административный и информационные ресурсы. Единственным серьезным изменением, напрямую относящимся к экономической сфере, является исключение экспертами из рейтинга Т. Горяева. После продажи акций «Калины» компании Unilever, степень влияния Горяева в Свердловской области сократилась почти на треть.

| Фамилия предпринимателя | Контролируемый капитал | Активы в области | Значимость бизнеса | Административный ресурс | Информационный ресурс | Личностные качества | Общий уровень влияния | Динамика |
|---------------------------|------------------------|------------------|--------------------|-------------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|----------|
| 1. В. Вексельберг | 6,50 | 6,00 | 6,33 | 5,33 | 4,50 | 5,33 | 5,67 | -0,99 ▼ |
| 2. А. Абрамов | 6,00 | 6,50 | 6,50 | 5,33 | 4,33 | 5,00 | 5,61 | -0,02 ▼ |
| 3. Д. Пумпянский | 6,33 | 6,33 | 6,00 | 5,33 | 4,50 | 4,83 | 5,56 | -0,97 ▼ |
| 4. А. Козицын | 5,67 | 6,00 | 6,00 | 5,83 | 4,83 | 4,83 | 5,53 | -0,96 ▼ |
| 5. В. Язев | 6,00 | 5,17 | 5,00 | 5,33 | 4,50 | 4,67 | 5,11 | 0,42 ▲ |
| 6. И. Алтушкин | 5,33 | 5,50 | 5,83 | 4,50 | 3,67 | 5,50 | 5,06 | 0,11 ▲ |
| 7. В. Лисин | 6,33 | 5,17 | 5,17 | 5,00 | 3,83 | 4,33 | 4,97 | -0,50 ▼ |
| 8. О. Сиенко | 5,33 | 5,33 | 5,50 | 5,00 | 4,17 | 4,00 | 4,89 | 0,01 ▲ |
| 9. И. Махмудов | 5,50 | 5,33 | 5,17 | 5,00 | 4,17 | 4,00 | 4,86 | -1,08 ▼ |
| 10. И. Заводовский | 4,83 | 5,17 | 5,33 | 4,83 | 4,17 | 4,67 | 4,83 | new |
| 11. В. Кузюшин | 6,17 | 5,33 | 4,50 | 3,50 | 2,83 | 5,50 | 4,64 | 0,59 ▲ |
| 12. А. Павлов | 4,83 | 4,67 | 4,50 | 4,83 | 3,83 | 5,13 | 4,63 | 0,61 ▲ |
| 13. В. Ананьев | 5,17 | 4,83 | 4,83 | 4,33 | 3,83 | 4,33 | 4,56 | 0,31 ▲ |
| 14. В. Пухов | 4,50 | 5,00 | 5,17 | 4,17 | 3,33 | 4,88 | 4,51 | new |
| 15. А. Бибиков | 5,67 | 4,33 | 5,50 | 4,67 | 3,33 | 3,50 | 4,50 | new |
| 16. И. Ковпак | 5,00 | 5,17 | 4,83 | 4,67 | 2,83 | 3,83 | 4,39 | -0,35 ▼ |
| 17. А. Соловьев | 4,50 | 4,83 | 4,83 | 4,17 | 3,17 | 4,33 | 4,31 | new |
| 18. С. Скуратов | 4,67 | 4,67 | 4,83 | 4,17 | 3,00 | 4,38 | 4,29 | -0,21 ▼ |
| 19. М. Воеводин | 3,83 | 4,33 | 4,67 | 5,17 | 3,17 | 4,50 | 4,28 | 0,26 ▲ |
| 20. З. Муцоев | 5,17 | 4,50 | 4,83 | 4,17 | 3,33 | 3,64 | 4,27 | new |

(как среднее значение). Вид отбора: целевой. Эксперты: 1) депутаты, 2) политологи, 3) руководители ИА, 4) руководители политических партий. Внутри групп производится отбор доступных случаев (в выборку вовлекаются те, кто соглашается принять участие в опросе). В пул экспертов рекрутируются представители трех основных групп влияния (областные, муниципальные власти, полпредство). По просьбе экспертов опрос является анонимным. В каждом опросе принимает участие, в среднем, до

15 человек. Критерии: 1) контролируемый капитал (финансовый капитал+стоимость активов); 2) активы в Свердловской области; 3) значимость бизнеса (для экономики региона и страны); 4) административный ресурс (наличие лобби во властных структурах); 5) информационный ресурс (контроль/владение СМИ и поддержка ими); 6) личные качества (профессионализм, деловая активность, умение добиваться решения поставленных задач, авторитет среди партнеров и конкурентов).